Исх. № \_\_\_\_\_\_\_                                      « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г.

В Нижневартовский городской суд

г. Нижневартовск, Проспект победы, д. 4

от потерпевшего по уголовному делу

№ \_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., наименование потерпевшего)

Жалоба на действие (бездействие) следователя

(в порядке ст. 125 УПК РФ)

В  производстве СО СЧ СУ при УВД по ХМАО-Югре (с дислокацией в  городе Нижневартовске) находилось уголовное дело № \_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , возбужденное по ч.4 ст.159 Уголовного кодекса РФ в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , ранее предварительное расследование производил старший следователь ОРП СЭ СУ при УВД по г. Нижневартовску \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.).

Предварительным следствием, в порядке ч.1 ст. 42 и ч.1 ст.44 Уголовного процессуального кодекса РФ, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , признан(а)(о) потерпевшим (ей) и гражданским истцом.

« \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. следователь ознакомил потерпевшего (ую) с постановлением о назначении судебной технической экспертизы от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и с постановлением о назначении судебной технической экспертизы от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

После ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз, на основании ч.2 ст. 198 Уголовно процессуального кодекса РФ, было заявлено ходатайство дополнительно поставить перед экспертом вопрос об установлении срока давности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , проведения  данной экспертизы в Тюменской лаборатории судебных экспертиз Минюста РФ, по адресу г. Тюмень, ул. Одесская, д.24.

В этот же день « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г., следователь ознакомил потерпевшего (ую) с заключением  эксперта от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ почерковедческой экспертизы по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и заключением  эксперта « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ технико-криминалистической экспертизы по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

После ознакомления с заключением почерковедческой экспертизы, на основании ч. 2 ст. 198 Уголовного процессуального кодекса РФ, было заявлено о том, что  по делу следователем назначена судебная техническая экспертиза по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , а экспертом проведена почерковедческая экспертиза, кроме того, в описательной части заключения эксперт указал, что провел исследования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , без использования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

В связи с несоответствием обстоятельствам указанным в заключении эксперта было заявлено ходатайство о проведении повторной судебной почерковедческой экспертизы в Тюменской лаборатории судебных экспертиз Минюста РФ, по адресу г. Тюмень, ул. Одесская, д.24.

« \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. потерпевшим (ей) получено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г., в котором следователем указано, что в заявленных ходатайствах потерпевшему (ей) полностью отказано, потому что после проведения вышеуказанных экспертиз, исследуемые изменения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

В связи с изложенным полагаю, что при проведении данных следственных мероприятий следователем грубо нарушен уголовно-процессуальный закон РФ,  в частности п.11 ч.2 ст. 42 Уголовного процессуального кодекса РФ и ч. 2 ст. 198 Уголовного процессуального кодекса РФ, в которой прямо указано, что потерпевший имеет право: знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

До исполнения экспертных заключений, в период с « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. до « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г., следователь имел реальную возможность, не нарушая уголовно-процессуальный закон РФ представить и ознакомить потерпевшего (ую) с постановлениями о назначении экспертиз, что не было сделано.

Почерковедческая экспертиза проведена с нарушением ч.1 ст. 204 Уголовного процессуального кодекса РФ, т.к. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

В связи с этим данная экспертиза, исполненная  с нарушением требований ч.1 ст. 75 Уголовного процессуального кодекса РФ, является недопустимой. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств.

« \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. на действия следователя, в порядке ст.123 Уголовного процессуального кодекса ПК РФ, подана жалоба в прокуратуру г. Нижневартовска, « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. жалоба рассмотрена заместителем прокурора г. Нижневартовска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.), которым « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. внесено требование об устранений нарушений федерального законодательства о допросе эксперта о порядке проведения экспертизы и решения вопроса о назначении дополнительных экспертиз по уголовному делу, однако данное требование органом предварительного следствия проигнорировано, ничего не сделано и « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. следователь СО СЧ СУ при УВД по ХМАО-Югре (с дислокацией в г. Нижневартовске) капитан юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратил уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса РФ, за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ.

Изучение постановления о прекращении уголовного дела и имеющихся материалов уголовного дела показало, что решение о прекращении уголовного дела принято следователем преждевременно и необоснованно, без учета имеющихся объективных данных, в нарушении уголовно-процессуального законодательства.

Кроме этого, « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. было направлено ходатайство о проведении следственных действий и дачи юридической оценки действиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и других лиц, по факту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , данное ходатайство « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. органом предварительного следствия полностью удовлетворено, однако никакой юридической оценки действиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не дано.

Таким образом, в ходе расследования уголовного дела допущено нарушение Уголовного процессуального кодекса РФ,  и процессуальных сроков производства предварительного следствия в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

В связи сизложенным, руководствуясь ст. 42, 44 и ст. 125 Уголовного процессуального кодекса РФ прошу суд,

1. Отменить      постановление о прекращении уголовного дела в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. следователя СО СЧ СУ при УВД по      ХМАО-Югре (с дислокацией в г. Нижневартовске) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      и возвратить его прокурору г. Нижневартовска для организации  дополнительного расследования.
2. Признать      заключение эксперта от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ почерковедческой      экспертизы по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и заключение  эксперта от « \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_ технико-криминалистической экспертизы по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      недопустимым доказательством по настоящему уголовному делу.
3. Обязать следователя устранить нарушения уголовно-процессуального законодательства РФ, в отношении потерпевшего (ей) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , предусмотренные п.11 ч. 2 ст. 42 и ч. 2 ст. 198 Уголовного процессуального кодекса РФ, дать юридическую оценку \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , датьюридическую оценку действиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и другимлицам по факту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .
4. Обязать следователя установить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и провести      повторную судебную техническую и почерковедческую экспертизу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в  Тюменской лаборатории судебныхэкспертиз Минюста РФ, по адресу г. Тюмень, ул. Одесская, д.24.

« \_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_г.                                           \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись потерпевшего