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**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА /ОБРАЗЕЦ/**

*/на приговор N-ского районного суда г. Уфы РБ от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года/*

Приговором N-ского районного суда г. Уфы РБ от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_года Ф.И.О.признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение Ф.И.О. по приговору N-ского районного суда г. Уфы от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года отменено, с присоединением неотбытого по нему наказания и назначено окончательное наказание в виде **10 лет лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части предъявленного обвинения Ф.И.О. оправдан.

С выводами суда о недоказанности вины Ф.И.О. по эпизодам, по которым он полностью оправдан, полностью согласны, считаем их обоснованными и законными.

Однако, считаем вышеуказанный приговор подлежащим отмене, в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, недоказанностью инкриминируемого Ф.И.О. преступления, а также в связи с чрезмерной жестокостью назначенного наказания, по следующим основаниям.

Исследованными в суде доказательствами вина моего подзащитного в хранении с целью приготовления к сбыту в особо крупном размере наркотических средств, не доказана. В качестве доказательств вины Ф.И.О. судом в приговоре указаны доказательства, не отвечающие требованиям ст. 75 УПК РФ о допустимости, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. Содержание доказательств, в ряде случаев, приведено в приговоре с искажением их действительного содержания и смысла, оценка доказательствам, противоречащим выводам суда, в приговоре не дана.

1. Так, ссылаясь в приговоре на показания свидетеля А. в подтверждение вывода о виновности Ф.И.О. в приготовлении к сбыту наркотических веществ, суд привел его показания в приговоре «усеченно», тем самым исказив их подлинный смысл. Вместе с тем, в протоколе судебного заседания (л.14-15 протокола от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года) зафиксированы показания свидетеля А., согласно которых Ф.И.О. лишь помогал ему в приобретении наркотических средств, а не являлся сбытчиком наркотиков: «Я отдавал деньги, он уходил, покупал и передавал мне», «По большей части мы с ним вместе употребляли», «Потом он сказал, что у Т. он приобретает, могу и у него брать, чтоб его все время не дергать». **Этим показаниям А.**, противоречащим выводам суда о причастности Ф.И.О. к сбыту наркотиков, и свидетельствующим о полной правдивости показаний Ф.И.О., согласно которых он наркотики никому не сбывал, а сам являлся покупателем наркотиков у Т., **судом никакой оценки не дано**.

Также **судом не дано в приговоре никакой оценки показаниям Т.**, данным им суду о том, что Ф.И.О. он оговорил, в действительности он сам сбывал Ф.И.О. героин, и что в день их задержания Ф.И.О. вышел из подъезда с целью приобретения у него героина, а не для сбыта героина Т., как утверждалось им на предварительном следствии.

Вместе с тем, в п. 3 Постановления Пленума от 29.04.1996 N 1 "О судебном приговоре" Верховный Суд РФ указывает судам на необходимость дачи оценки **всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам**, как подтверждающим выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, **так и противоречащим этим выводам**.

2. Суд в приговоре (л.18) указывает, что считает достоверными показания Т. на предварительном следствии, где он сообщил, что созвонился по предложению сотрудников полиции с Ф.И.О. для получения наркотиков, поскольку они «согласуются с материалами уголовного дела». С какими именно материалами согласуются эти показания, суд не раскрыл. Вместе с тем, также в полном объеме «согласуются с материалами уголовного дела» и показания Т., данные им суду о том, что он оговорил Ф.И.О. под давлением сотрудников УФСКН, а в действительности, последний лишь приобретал у него наркотические средства, которые собирался приобрести у него и в день задержания. Более того, показания, данные Т. и Ф.И.О. суду, подтверждаются и показаниями допрошенного в суде свидетеля обвинения А., согласно которых Ф.И.О. сам лишь приобретал наркотики у Т. Сомнения в соответствии действительности тех или иных показаний суду достоверно устранить не представилось возможным. А, согласно ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, неустранимые сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого лица.

3. Суд в приговоре (л.18, абзац 2) ставит под сомнение факт употребления наркотических средств лично Ф.И.О. Однако, этот факт подтверждается показаниями свидетелей по делу: А. и др., показаниями подсудимых, в т.ч. самого Ф.И.О., и актом наркологической экспертизы (т.5, л.д. 157).

4. Показания свидетелей В. и И., участвующих «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года в качестве понятых при личном досмотре Ф.И.О., приняты судом как доказательство вины Ф.И.О., несмотря на то, что они являются заинтересованными лицами в силу постоянного сотрудничества с УФСКН по РБ.

Понятой И. по уголовному делу №??????? от 04.02.2009 по обвинению Б. (дело в N-ском районном суде г. Уфы) проходит в качестве «условного покупателя» при проверочной закупке, проводимой сотрудниками наркоконтроля. Он же, И. по уголовному делу №??????? от 01.08.2008 по обвинению В. (дело в N-ском районном суде г. Уфы) участвует при проведении сотрудниками наркоконтроля проверочной закупки, при пометке денежных средств. По уголовному делу №???????? от 12.08.2008 в отношении Б., И. опять участвует в ОРМ в качестве понятого, при производстве личного досмотра по ул. N-ская г. Уфы, д. 102.

Понятой В., участвующий в досмотре Ф.И.О. (т.1, л.д. 52-56) также является заинтересованным лицом, в силу постоянного сотрудничества с сотрудниками УФСКН по РБ. Даже по материалам данного уголовного дела В. участвует как понятой при производстве ОРМ в отношении Ф.И.О. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года, и как понятой при производстве ОРМ «проверочная закупка» в отношении уже других лиц «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года (т.2, л.д. 17-18).

Участие таких лиц под видом «незаинтересованных», уже порождает существенные сомнения в действительной объективности оформления результатов этих ОРМ.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты заявлялось суду ходатайство о проверке изложенных фактов путем направления соответствующих запросов, в удовлетворении которого необоснованно отказано. В приговоре указано: «*доводы подсудимого и защиты о том, что участвующие в ходе личного досмотра*Ф.И.О. *незаинтересованные лица фактически заинтересованы в исходе дела суд считает надуманными, поскольку они голословны и объективно ничем не подтверждены*». Это свидетельствует о необъективности и обвинительном уклоне суда, не пожелавшего по письменному ходатайству защиты истребовать соответствующие документы, подтверждающие многократность участия этих «незаинтересованных» лиц в качестве понятых и «условных покупателей» в ОРМ, проводимых УФСКН по РБ. Сделать соответствующие запросы суду не составляло труда, поскольку известны конкретные номера уголовных дел, даты их возбуждения, данные обвиняемых по ним лиц, суды, которыми рассматривались эти дела (в т.ч. и N-ский райсуд).

Вышеуказанные «незаинтересованные лица» участвуют в производстве личного досмотра Ф.И.О. при его задержании «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года /т.1, л.д. 52-56/, Акт которого судом также положен в основу доказательства обвинения.

Вместе с тем, материалами уголовного дела в полной мере доказано, что Акт досмотра Ф.И.О. от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года сотрудниками УФСКН по РБ сфальсифицирован, не соответствует реальному времени производства досмотра, а одежда, из которой «изъяты» наркотические средства, в действительности не находилась на Ф.И.О. при его задержании.

Так, допрошенная в суде в качестве свидетеля В. (т.12, л.д. 144-145) показала, что Ф.И.О. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года вышел из дома **в светлых шортах и черных сланцах, сверху был голый, с мусорным ведром в руках**. Вернулся в той же одежде, но уже весь избитый и с оперативными сотрудниками УФСКН. Также В. суду показала, что Ф.И.О. сотрудники УФСКН **после обыска дали другую одежду – джинсы и свитер**, чтобы он переоделся, **проверив при этом содержимое карманов** (т.12, л.д. 145).

Согласно показаний допрошенного в суде свидетеля **Ш., являющегося оперативным сотрудником УФСКН (т.12, л.д. 131), при задержании**Ф.И.О. **был с голым торсом (!)**, был ли он в джинсах, не помнит.

Допрошенный в суде свидетель **Г., также являющийся оперативным сотрудником УФСКН** (т.12, л.д. 144), подтверждает показания Ш., указывая, что при задержании Ф.И.О. был **в сланцах и без верхней одежды**.

В связи с вышеизложенным, **не соответствует действительности и не основано на материалах уголовного дела** **утверждение суда** **в приговоре** о том: «что Ф.И.О. был одет в ветровку, джинсы, обут в туфли, подтверждается показаниями свидетелей Г., Ш., С.» (л.18 приговора, нижний абзац).

Согласно показаний допрошенной в суде свидетеля **А.,** участвующей в качестве понятой при производстве осмотра «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года квартиры Ф.И.О. (т.12, л.д. 136), при проведении осмотра квартиры Ф.И.О. **«сверху был голый, внизу бриджи белые или шорты, на лице был синяк, руки в наручниках»**.

У второго понятого – Р., обстоятельства, во что был одет Ф.И.О. во время осмотра, - судом не выяснялись.

Сам Ф.И.О., допрошенный в суде, показал, что вышел из дома «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года в шортах, с голым торсом, в сланцах и с мусорным ведром в руке, после чего сразу был задержан сотрудниками УФСКН. Переодеться в другую одежду ему разрешили по его просьбе во время осмотра квартиры, так как он понял, что его не отпустят, а увезут в изолятор. Его личный досмотр произвели после осмотра квартиры где он проживал, после того, как он переоделся в другую одежду. Наркотики ему подкинули.

Однако, согласно Акта личного досмотра Ф.И.О. от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года, составленного якобы до осмотра места происшествия, и прилагаемых к нему фотоиллюстраций (т.1, л.д. 52-58) следует, что Ф.И.О. одет в джинсы и джемпер, туфли. Такое возможно только в случае, если показания Ф.И.О. правдивы, и его личный досмотр в действительности произведен позднее, чем осмотр квартиры, а наркотические средства якобы «обнаружены» и изъяты совсем из другой одежды, а не из той, в которой он был непосредственно при его задержании.

Показаниям вышеуказанных свидетелей и Ф.И.О., указывающих, что последний в момент задержания был в другой одежде, а не в той, которая зафиксирована на нем в Акте личного досмотра от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года, **судом никакой оценки в приговоре не дано (!)**. А указанные показания**незаинтересованных лиц – свидетелей обвинения, в т.ч. и сотрудников УФСКН**, явно противоречат выводам суда о «непорочности» изъятия наркотических средств в ходе личного досмотра Ф.И.О.

Вместе с тем, в п. 3 Постановления Пленума от 29.04.1996 N 1 "О судебном приговоре" Верховный Суд РФ указывает судам на необходимость дачи оценки **всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам**, как подтверждающим выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, **так и противоречащим этим выводам**.

Факт фальсификации времени производства личного досмотра Ф.И.О. в полном объеме подтверждается и детализацией звонков с номера абонента 8-909-??????????, находившегося в пользовании Ф.И.О. (т.10, л.д. 16), согласно которой ряд входящих и исходящих звонков с данного номера произведен уже после времени «изъятия» телефона с этим номером, указанного в сфальсифицированном акте личного досмотра Ф.И.О. Так, в случае, если телефон действительно был бы изъят в ходе личного досмотра Ф.И.О. в 20:35, упакован и опечатан как указано в протоколе, Ф.И.О. никак не смог бы с него осуществить около 10 входящих и исходящих звонков после этого времени.

Содержание детализации звонков с номера Ф.И.О. также подтверждает его показания в части осуществлении телефонного звонка В. непосредственно перед осмотром места происшествия, чтобы та открыла дверь сотрудникам УФСКН (звонок зафиксирован в 21:20) (т.10, л.д. 16). Допрошенная на предварительном следствии (т.1, л.д. 223) и в суде (т.12, л.д. 144-145) свидетель В. также подтверждает факт звонка Ф.И.О. непосредственно перед осмотром места происшествия, с просьбой, чтобы она открыла дверь. Факт звонка Ф.И.О. В. непосредственно перед осмотром места происшествия подтверждает и свидетель Г., являющийся сотрудником УФСКН (т.12, л.д. 142).

Следовательно, на момент производства осмотра квартиры Ф.И.О., сотовый телефон у него еще не был изъят, его личный досмотр еще не проводился.

**Факт не изъятия телефона у Ф.И.О. в указанное в Акте его личного досмотра время признан в приговоре и судом (л.19, абзац 2).**

5. Осмотр места происшествия в квартире по адресу проживания Ф.И.О. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года произведен незаконно, с нарушением требований УПК РФ и с фальсификацией времени производства осмотра в протоколе

Сама процедура проведения осмотра не исключает факт подброса наркотиков сотрудниками УФСКН, поскольку осмотр начат в отсутствие понятых, изъятие отдельных из обнаруженных наркотических средств произведено в отсутствие понятых, часть из обнаруженных в ходе осмотра наркотиков утрачена при неустановленных обстоятельствах, их изъятие в протоколе осмотра не отражено. В настоящее время достоверно определить – какие именно наркотики были изъяты в присутствии понятых – те, которые были представлены следствию и суду, или те, которые бесследно исчезли, не представляется возможным.

Так, осмотр места происшествия «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года в квартире по адресу: г. Уфа, ул. N-ского, 21/3-52 (т.1, л.д. 66-67) произведен в нарушение требований ч. 5 ст. 177 УПК РФ без судебного разрешения на его проведение и без согласия всех проживающих в квартире лиц, а именно – без согласия Ф.И.О. Вместе с тем, как установлено в ходе судебного следствия, Ф.И.О. оплачивал съем указанной квартиры совместно с В., где проживал с ней на равных правах. Кроме того, в протоколе осмотра в нарушение требований п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ не отражено, что осмотр производился в квартире при непосредственном участии Ф.И.О., ему не разъясняли права как участника производства осмотра, и не дали реализовать эти права, в т.ч. – не дали сделать письменное заявление о своем несогласии с производством осмотра в его жилище. Допрошенные в суде понятые пояснили, что Ф.И.О. участвовал в осмотре и на момент его проведения имел множественные телесные повреждения, что свидетельствует о насильственном характере производимых в отношении него, в т.ч. и в его жилище, действий сотрудников УФСКН.

Допрошенная в суде свидетель В. (т.12, л.д. 144-145) показала, что согласие на осмотр дала вынужденно, под угрозами физической расправы со стороны сотрудников УФСКН. В ходе обыска наркотики были изъяты в отсутствии понятых, после чего были принесены на кухню, где показаны ей, Ф.И.О. и понятым. Показала, что в ходе обыска в т.ч. был изъят гашиш.

Допрошенный в суде свидетель Р. (т.12, л.д. 136), участвующий в качестве понятого при осмотре квартиры Ф.И.О., показал, что действительное время начало осмотра – около 22 часов «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года. Героин сотрудники УФСКН приносили на кухню несколько раз, где показывали ему. **Где нашли эти наркотики и откуда их изымали, ему неизвестно, он это не видел (!?).**

Свидетель Г. (- сотрудник УФСКН), допрошенный судом **(т.12, л.д. 142) подтвердил факт обнаружения в ходе осмотра квартиры Ф.И.О. наркотического средства гашиш, но куда он делся, не знает (!?)**.

Сам Ф.И.О. пояснил суду, что дома у него хранился гашиш, героина не было. Про факт хранения гашиша Ф.И.О. сообщил сотрудникам УФСКН сам, надеясь, что ему разрешат сделать добровольную выдачу согласно примечания 1 к ст. 228 УК РФ. Однако, в добровольной выдаче наркотика ему было отказано, после чего сотрудниками УФСКН принято решение о производстве осмотра в его жилище, против его воли и согласия. В ходе осмотра в квартире, в отсутствие понятых место хранения гашиша показал сотрудникам УФСКН сам, после чего гашиш был ими изъят. Далее, участвовать в осмотре с понятыми ему уже не дали, поместив его и В. на кухню, чтобы «не мешали осмотру», права перед осмотром ему не разъясняли, сделать какие-либо замечания или заявления о не согласии с производством осмотра ему не разрешили.

Свидетель С., являющийся оперативным сотрудником УФСКН подтвердил в суде показания Ф.И.О., показав, что место хранения наркотиков в квартире Ф.И.О. указал сам (т.12, л.д. 140).

Однако, понятые не подтверждают это, указывая, что во время осмотра, уже с их участием - в зале квартиры, Ф.И.О. и В. находились в это время на кухне, что свидетельствует о начале осмотра в отсутствие понятых.

Время производства осмотра в нарушение требований п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ сфальсифицировано, исправлено и замазано (т.1, л.д. 66), исправления не оговорены. И без экспертизы видно, что время начало осмотра исправлено с 21 на 23 часа. Вместе с тем, согласно требований ч. 6 ст. 166 УПК РФ, внесенные дополнения и уточнения протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями всех участвующих в нем лиц.

Реальное время начала осмотра жилища – сразу после звонка Ф.И.О. - В. в 21:20 час. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года, зафиксированного в детализации звонков с номера Ф.И.О. (т.10, л.д. 16), что подтверждено и понятым Р., допрошенным в качестве свидетеля в суде (т.12, л.д. 136).

Фальсификация времени реального производства осмотра жилища была необходима, чтобы включить в этот временной интервал сфальсифицированные акты опросов понятых по делу, реально произведенные гораздо позднее.

Таким образом, осмотр произведен незаконно, с нарушением требований УПК РФ и с фальсификацией времени производства осмотра в протоколе. Сама процедура проведения осмотра не исключает факт подброса наркотиков сотрудниками УФСКН, поскольку осмотр начат в отсутствие понятых, изъятие отдельных из обнаруженных наркотических средств произведено в отсутствие понятых, часть из обнаруженных в ходе осмотра наркотиков похищена при неустановленных обстоятельствах, их изъятие в протоколе осмотра не отражено. В настоящее время достоверно определить – какие именно наркотики были изъяты в присутствии понятых – те, которые представлены следствию и суду, или те, которые бесследно исчезли, не представляется возможным.

Ходатайство защиты об исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия – квартиры Ф.И.О. и Акта его личного досмотра от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года, в связи с вышеперечисленными грубейшими нарушениями закона, судом необоснованно отклонено.

6. В приговоре (л.19, 1-ый абзац) в качестве доказательств вины Ф.И.О. приведены показания В., якобы данные ею на предварительном следствии, **которые в действительности ею ни на предварительном, ни в судебном следствии не давались (!),**дословно: «На предварительном следствии свидетель В. сообщила, что **видела, как и откуда изымались наркотики**». В действительности же на следствии В. лишь сообщала о факте обнаружения в ее квартире наркотических средств (т.1, л.д. 222-225). О том, что их обнаружение было в ее присутствии, таких показаний она не давала (!).

Также, **судом не дано никакой оценки показаниям свидетеля В. о том, что она ранее в квартире «обнаруженного» пакета с наркотиками никогда не видела(!)**.

7. Показания свидетеля Р. в приговоре искажены, приведены в «усеченном» виде, и не соответствуют его показаниям, данным в ходе судебного заседания. Так, по приговору (л.15), Р. показал, что: «Они внимательно смотрели за действиями сотрудников, которые проводили осмотр квартиры только в их присутствии», «в зале **на верху шкафа** был обнаружен сверток из полиэтилена». В действительности же, из протокола судебного заседания дословно следует, что свидетель Р. показал по факту обнаружения наркотиков в квартире Ф.И.О., следующее: «в зале сотрудник **в шкаф полез**, **там тут же нашли 20 свертков** с порошкообразным веществом», «**в зале как нашли я видел, остальные наркотики где нашли не смотрел, я стоял потом в кухне, и принесли еще.Несколько раз приносили героин, откуда их изымали я не видел**»**(!)**.

**Последним показаниям свидетеля Р. судом никакой оценки в приговоре не дано (!)**, несмотря на то, что они свидетельствуют о неоднократном «обнаружении» наркотических средств в ходе осмотра квартиры, **в т.ч. и в отсутствие понятых**. Место обнаружения наркотиков «наверху шкафа», указанное в приговоре якобы со слов свидетеля Р., не соответствует месту их обнаружения, действительно указанному им суду: «в шкафу».

Эта «ошибка» тем более интересна, что сотрудник УФСКН С., допрошенный в суде в качестве свидетеля (т.12, л.д. 141, 1-ый абзац) также уверенно указывает, что наркотики были обнаружены **в шкафу, а не на шкафу** (!).

Вместе с тем, в п. 3 Постановления Пленума от 29.04.1996 N 1 "О судебном приговоре" Верховный Суд РФ указывает судам на необходимость дачи оценки **всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам**, как подтверждающим выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, **так и противоречащим этим выводам**.

8. Содержание показаний свидетеля А., которые суд также счел доказательством обвинения Ф.И.О., в приговоре не приведено.

9. Суд счел достаточным, для осуждения Ф.И.О. за приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере, факта их обнаружения в квартире, которую снимал Ф.И.О. Т.Р.

При этом судом не учтено, что квартиру, в которой были обнаружены наркотические средства, Ф.И.О. снимал совместно с В., причем последняя в этой квартире проживала дольше. Сами владельцы квартиры и прежние жильцы ни следствием, ни судом не устанавливались, их проверка на возможную причастность к хранению наркотических средств не проводилась. Каких-либо доказательств причастности к хранению этих наркотических средств именно Ф.И.О., кроме показаний заинтересованных сотрудников УФСКН, в материалах уголовного дела не имеется.

Более того, полное отсутствие вины Ф.И.О. по обвинению в хранении наркотических средств с целью их приготовления к сбыту, подтверждают заключения дактилоскопических экспертиз, согласно которых, на упаковках изъятых у Ф.И.О. и в его квартире наркотических средств следов пальцев его рук не обнаружено. А также - заключения физико-химических экспертиз, согласно которых на смывах с его рук следов наркотических веществ тоже не обнаружено.

Указанное полностью подтверждает отсутствие контакта Ф.И.О. с якобы изъятыми у него при личном досмотре и дома наркотическими средствами.

10. В ходе предварительного следствия были допущены и другие многочисленные нарушения законности, подробно изложенные защитой в ходатайстве об исключении доказательств обвинения, в удовлетворении которого судом было необоснованно отказано.

11. Даже если счесть вину Ф.И.О. в хранении наркотических средств доказанной, нет никаких доказательств того, что обнаруженные наркотические средства приготовлены им к сбыту, а не для личного употребления. Учитывая размер и количество наркотических средств, исключить возможность их хранения для личного употребления никак не представляется возможным, поскольку Ф.И.О. сам был потребителем наркотических средств, а количество обнаруженных доз, всего несколько граммов – менее чем на месяц регулярного употребления героина. Каких-либо достаточных доказательств для вывода о приготовлении Ф.И.О. наркотических средств к сбыту, не имеется.

Судом положены в основу приговора по обвинению Ф.И.О. в столь тяжком преступлении лишь показания Т., от которых последний отказался и которые не согласуются с показаниями свидетелей по делу (в частности А.), а также показания заинтересованных сотрудников УФСКН, которым Ф.И.О. якобы сообщал о своем намерении сбыта обнаруженных наркотиков.

В связи с чем, эти доказательства вызывают, как минимум, - сомнения в их достоверности. А, согласно ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, неустранимые сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого лица.

12. Кроме того, даже если счесть вину Ф.И.О. доказанной, назначенное ему судом наказание несправедливо, чрезмерно жестоко, и никак не соответствует степени общественной опасности содеянного. Размер наркотиков, якобы приготовленных к сбыту, составляет всего несколько граммов. При наличии смягчающих вину обстоятельств, положительных характеристик, и указания на них в приговоре, наказание судом назначено по максимуму, допустимому согласно санкции ст. 228.1 УК РФ и требований ч. 2 ст. 60 УК РФ.

Судом при назначении наказания не учтено, что Ф.И.О. сам заявил сотрудникам наркоконтроля о том, что по месту жительства у него хранится наркотическое средство, сам помог им проникнуть в квартиру, т.к. В. открыла им дверь только по просьбе Ф.И.О., сам указал место хранения наркотического средства. Изложенное в полной мере подтверждается показаниями самих сотрудников УФСКН. Таким образом, даже если к нему невозможно применить примечание 1 к ст. 228 УК РФ, эти его действия должны быть расценены как способствующие раскрытию преступления и как смягчающее вину обстоятельство согласно требований п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 354-355 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Отменить приговор N-ского районного суда г. Уфы от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года как незаконный, необоснованный и несправедливый;
2. Уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Приложение: ордер адвоката, копии кассационной жалобы для прокурора и иных заинтересованных лиц в 2-х экз.

Защитник осужденного Ф.И.О.

Адвокат В.В. Панфилов